

Expte. N° 20220192: (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil denuncia actuación Doctor Contador Público Víctor Antonio VOLPE).

VISTO:

El expte. N° 20220192 iniciado por la denuncia de la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil contra el Doctor CP Víctor Antonio VOLPE (T° 124 F° 142) del que resulta;

1. A fs. 1 corre el oficio remitido por la Secretaria General de la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y por disposición del Tribunal de Superintendencia del 6 de septiembre de 2006 en el Expediente de Sup. N° 112/06 en trámite por ante la Prosecretaría N° 1 poniendo en conocimiento que se están sustanciando por ante esa sede y en el fuero penal actuaciones respecto del perito Víctor Antonio VOLPE en razón de las denuncias oportunamente efectuadas.

2. A fs. 12 se dispone requerir a la Secretaría General de la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil una breve reseña de los hechos imputados a los profesionales denunciados, y más precisamente al Dr. CP VOLPE, cuál es la actuación profesional vinculada con la causa, si existen constancias de informes o dictámenes emitidos por dichos profesionales y en lo referente al fuero penal Juzgado y Secretaría donde quedó radicada la denuncia.

3. A fs. 15 corre la diligencia realizada por la Secretaria de Actuación del Tribunal en la Oficina de Jurisprudencia de la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y compulsado que fuera el Expediente N° 112/06 caratulado: "*ACTUACIÓN DE PERITOS CONTADORES*", dicha funcionaria informa que el mismo tuvo origen en una denuncia anónima y que debido a la magnitud de los peritos involucrados, dicha Cámara procedió a investigar, que la denuncia se refiere específicamente a pericias falsificadas y que las mismas son realizadas por un pool de peritos. Los nombres de los profesionales involucrados son: Carlos Alberto DEL RIO y Gabriela FILOMENI, hallándose involucrado el aquí imputado, Dr. CP VOLPE. Los domicilios constituidos por el pool de peritos son Aguariabay 6751 (Domicilio del Doctor DEL RIO) y Madrid 6991 y Gana 531. En la investigación de dicha causa se encuentra también trabajando la Fiscalía de Instrucción N° 43 en el Expediente N° 25.926/06.

4. A fs. 17 la Señora Presidente del Tribunal de Superintendencia de la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, en el Expediente de Superintendencia N° 112/06 caratulado: "*ACTUACIÓN DE PERITOS CONTADORES*" remite fotocopias certificadas de las actuaciones y del legajo de fotocopias agregados por cuerda, surgiendo a fs. 29, 38 y 42 el nombre del Doctor CP Víctor Antonio VOLPE del listado de los peritos contadores que operan con los bolseros, DEL RIO y

FILOMENI,

5. A fs. 18/175 corre la copia de la denuncia que origina la investigación que motiva el Exp. N° 112/06 caratulado: “*ACTUACIÓN DE PERITOS CONTADORES*”, describiéndose a fs. 19/24 el obrar de los denunciados como “*peritos bolseros*” y comprobada que fuera por la Excma. Cámara las inscripciones y designaciones respecto de los profesionales mencionados, a fs. 86, y ante la posible comisión de delito en perjuicio de la administración de justicia con fecha 10 de mayo de 2006 se da intervención a la Justicia en lo Criminal y Correccional de turno a fin de que, de así considerarlo, se ordene la investigación correspondiente.

6. A fs. 92 el Ministerio Público en la vista que le fuera conferida de las actuaciones Exp. N° 112/06 caratulado: “*ACTUACIÓN DE PERITOS CONTADORES*” dictamina: “...*Compulsado el expediente con las fotocopias de las distintas causas que habrían intervenido los peritos denunciados, considero que deberían practicarse pericias caligráficas en las firmas de esos profesionales, las que a primera vista difieren según fueron realizadas en el momento de suscribir el cargo de aceptación y las presentaciones posteriores, Por otra parte y en virtud de la repetición de los domicilios constituidos Aguaribay 6751, Madrid 6991, piso 14 Dpto. “C”, Gana 531, Dpto. 1 y Lavalle 1339 (ver fs. 1 y 94/99) V.E. deberá ordenar que se efectúe una inspección en los mismos a los fines de acreditar quien es el titular o se domicilia en ellos. Con el resultado de dichas diligencias, solicito se me corra nueva vista de las actuaciones...*” y a fs. 93 la Presidente del Tribunal de Superintendencia de la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, con carácter previo a lo solicitado pone en conocimiento de ello a la Fiscalía en lo Criminal de Instrucción N° 43 con relación a la causa N° 25.926/06 en trámite ante el Juzgado de Instrucción N° 32 a fin de que se sirva informar si las mismas no afectan a dicha investigación, respondiéndose a fs. 95 que: “*las medidas solicitadas por el Sr. Fiscal ante la Cámara de Apelaciones en lo Civil en el exp. N° 112/06 no afectan la investigación penal, toda vez que ya se han llevado a cabo allanamientos en los domicilios allí consignados, por lo que se ha preservado la prueba en la presente investigación*”, informando que una vez practicadas las pericias caligráficas por intermedio del Cuerpo de Peritos Calígrafos que cuenta la Justicia Nacional, se remitirán copias de las mismas, a fin de evitar un dispendio jurisdiccional en su doble materialización.-

7. A fs. 97/175 y 185/293 obran copias del Expediente N° 112/06.

8. A fs. 294 se libra oficio a la Fiscalía Nacional en lo Criminal de Instrucción N° 43 en la causa N° 25.926/06 “*CÁMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CIVIL S/ DENUNCIA*” requiriendo información sobre el estado de la causa y procesal de los denunciados, resultado de los allanamientos realizados según petición realizada por el Fiscal de Cámara con fecha 7 de junio de 2006. la remisión



de copias de las pericias caligráficas, si se dictó sentencia con remisión de copia de la misma y si tiene carácter de firme, el cual es contestado en fecha 07.03.2008 (a fs. 297) obrando a fs. 298, la resolución de fecha 05.03.2008 de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil que resuelve excluir preventivamente de las listas de peritos del fuero a algunos peritos.

9. A fs. 299 obra la solicitud a la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil requiriendo “*ad efectum vivendi*” el Exp. de Sup. N° 112/06, respondiendo a fs. 300 que no resulta posible la remisión solicitada por encontrarse en pleno trámite.

10. A fs. 301 se reitera oficio (anteriormente librado a fs. 296) a la Fiscalía Nacional en lo Criminal de Instrucción N° 43 en la causa N° 25.926/06 “*CAMARA NACIONAL DE APELACIONES EN LO CIVIL s/ DENUNCIA*”.

11. A fs. 303 el Juzgado Nacional en lo Criminal de Instrucción N° 32, Secretaría N° 114 remite en la causa N° 25.926/06 caratulada: “*DEL RIO CARLOS ALBERTO Y OTROS*” remite testimonios de las piezas pertinentes.

12. A fs. 304/347 corre el auto de fecha 11 de agosto de 2009 por el cual se dispuso el procesamiento de varios peritos contadores por considerarlos partícipe necesaria del delito de falsificación de instrumento público (arts. 45 y 292 del Código Penal y arts. 306 y 310 del Código Procesal Penal) y a fs. 348/355 sentencia de fecha 09.10.2009 de la Excma. Cámara del fuero que confirma dichos procesamientos y a fs. 357/361 obra resolución de fecha 25.10.2020 que resuelve excluir por cinco años del listado de peritos contadores a algunos peritos.

A fs. 364/372 se hace lugar a la suspensión del juicio a prueba solicitada por otros peritos por la misma causa.

A fs. 381/382 obra conclusión de la pericial caligráfica que dictamina en dicho sumario que “...*SOBRE 30: A fs. 173 vta., signature de aceptación de cargo de Víctor VOLPE. Las firmas de fs. 177, 207, 211, 217 vta. y 231 vta. concuerdan entre sí pero no con la anterior...*”. “...*SOBRE 31: A fs. 70 vta., signature de aceptación de cargo de Víctor VOLPE. Las firmas de fs. 73, 206 vta., 267, 285, 296 vta. y 316 concuerdan entre sí pero no con la anterior (se identifican con las cuestionadas del sobre 30)*”. “...*SOBRE 32: A fs. 80, signature de aceptación de cargo de Víctor VOLPE. Las firmas de fs. 91, 97, 154 y 155 concuerdan entre sí pero no con la anterior (se identifican con las cuestionadas del sobre 30 y 31)*”.

13. A fs. 401/442 corre el auto de fecha 21 de mayo de 2010 por el cual se dispuso el procesamiento del Dr. CP Víctor Antonio VOLPE por considerarlo partícipe necesario del delito de falsificación de documento público por dos hechos que concurren materialmente entre sí (arts. 45, 55 y 292 del Código Penal y arts. 306, 308 y ccdtes. del Código Procesal Penal, a fs. 441).

En la descripción de los hechos (fs. 404/405) sostiene el sentenciante: "...Se les atribuye a los nombrados precedentemente -conforme lo indicara la Sra. Fiscal en el requerimiento fiscal de fs. 1136/1176-, el haber tomado parte en la maniobra denunciada por la Señora presidente de la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, Doctora Ana María Brilla de Serrat que a su vez fue motivo de una investigación preliminar basada en la denuncia recibida en sobre y forma anónima el día 2 de mayo de 2006. En tal denuncia anónima- que luego motivó la presentación aludida- se informó sobre la actuación de peritos contadores ante la justicia, con la confección de pericias de la especialidad contable falsificadas. Ello, llevado a cabo a través de la maniobra denominada "pool de peritos" dirigida por uno o más de esos especialistas denominados "bolseros", tarea que recaería en Carlos Alberto DEL RIO y Gabriela Lucía FILOMENI. Que el "modus operandi" llevado a cabo comienza con la inscripción en el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de los contadores para actuar como peritos en los fueros contencioso, laboral, comercial, civil, etc. registrándose a esos fines con el domicilio que les indican los denominados "bolseros" que corresponden a los de las calles: 1) Aguaribay 6751, que corresponde al domicilio particular de DEL RIO y FILOMENI; 2) Madrid 6991, piso 14 dpto. "C" y 3) Gana 531, piso 1* que corresponde al padre de DEL RIO. Que algunos de los peritos, al no recordar estas direcciones, aportaros sus particulares o comerciales para luego presentar un escrito por medio del cual constituyen nuevo domicilio procesal, fijándolo de esta forma en alguno de los mencionados en los puntos 1) a 3), con el fin de que las cédulas de notificaciones lleguen a estos sitios. Una vez recibida la cédula los "bolseros" daban aviso a los respectivos peritos para que concurren al Tribunal a realizar el acto de aceptación de cargo en forma personal, para lo cual exhibían la correspondiente credencial.... Luego de ello, daban aviso a los "bolseros" para despreocuparse del tema hasta el momento de concurrir nuevamente al Juzgado para el cobro de los honorarios asignados, momento éste en el que nuevamente, debían exhibir su credencial. Luego de que FILOMENI y DEL RIO, en su condición de "bolseros", tomaran conocimiento de la aceptación del cargo, presentaban en el expediente un escrito titulado "Perito Contador - Autoriza", mediante el cual habilitaban a su personal o a ellos mismos a consultar el expediente, sacar fotocopias, retirar escritos, etc. lo cual los habilita al libre acceso al expediente. Tal escrito y los subsiguientes, incluida la pericia, no era firmada por los peritos sino por los dependientes de DEL RIO y FILOMENI o bien por éstos mismos. Los dependientes son también quienes concurren a los Juzgados para el seguimiento de las distintas causas e incluso, en algunos casos, éstos o bien los propios "bolseros" concurrían a los domicilios de los demandados para realizar la correspondiente compulsas contable. Luego de ello, confeccionaban la pericia de esa especialidad y mediante un escrito titulado "Perito Contador - presenta pericia" hacían entrega de la experticia con la falsificación de la firma en tal documento del perito designado. Las impugnaciones eventuales presentadas también eran contestadas y rubricadas por los "bolseros" o sus dependientes, al

igual que otros escritos como el pedido de liquidación de honorarios, apelaciones, etc. Una vez que los honorarios quedaban firmes en los distintos expedientes, se presentaban nuevamente los verdaderos peritos quienes exhibiendo su credencial reclamaban el cheque respectivo, firmando en este caso en forma personal el retiro de tal documento. Distinta es la situación del caso del pago de honorarios fuera del expediente. En éste caso los "bolseros" solicitaban un recibo a los peritos que correspondan y luego lo entregan junto con un escrito al que titulan "Perito Contador - da cuenta de pago total", el cual también se encuentra con una rúbrica no perteneciente a ese profesional..."

Concretamente a fs. 408 vta./409 vta., respecto de Víctor Antonio VOLPE se determinó que: "15) Respecto de Víctor Antonio Volpe se determinó que: a) El 29 de noviembre de 2004 el contador Víctor Volpe (D.N.I. 11.681.324) aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 12.610/04, caratulado "Fonteñez, Carlos Alberto contra PAMI s/cobro de salarios" del Juzgado del Trabajo 18 (ver sobre n° 30) constituyendo domicilio en Aguaribay 1165 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 177 ("Perito contador-autoriza"); 207 ("Perito contador-informa"); 211 ("Perito contador-solicita las actuaciones en préstamo"); 213/217 ("Perito contador-presenta pericia") y 230/1 ("Perito contador- contesta traslado") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 30 del dictamen fiscal-. b) El 23 de marzo de 2004 el contador Víctor Volpe -D.N.I. 11.681.324-aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 20.618/2003, caratulado "Moltine, Ana Paula contra FESI s/despido" del Juzgado del Trabajo 18 -ver sobre n° 31- constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 73 ("Perito contador-Autoriza"); 203/6 ("Perito contador-Presenta pericia"); 267 ("Perito contador-Contesta traslado"); 285 ("Perito contador-Contesta traslado"); 296 ("Perito contador-Contesta traslado") y 315/6 ("Apela") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 31 del dictamen fiscal-. c) El 30 de agosto de 2004 el contador Víctor Antonio Volpe-D.N.I. 11.681.324- aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 28.363/2003, caratulado "González Olmos, Pablo Martín c/Celulosa Campana S.A. s/despido" del Juzgado del Trabajo 18 (ver sobre n° 32) constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 91 ("Perito contador- Autoriza"); 97 ("Perito contador-Solicita las actuaciones en préstamo"); 154 ("Perito contador-Devuelve actuaciones-Solicita documentación reservada en préstamo") y 155 ("Perito contador-Solicita se exhiba libros y documentación en el radio de Capital Federal) del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 32 del dictamen fiscal-. d) El 10 de noviembre de 2003 el contador Víctor Antonio Volpe aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 32.846/02 caratulado "Pereyra, Oscar Osvaldo c/Sociedad Argentina de Escritores s/despido" del Juzgado del Trabajo n° 7 (ver fs. 658/9 del principal y sobre n° 96) constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 356 ("Perito contador-Autoriza"); 503 ("Perito contador-

Informa fecha de compulsá-Solicita documentación reservada en préstamo"); 518/9 ("Perito contador-Presenta pericia"); 571 ("Perito contador-Apela"); 609 ("Perito contador-Solicita se intime"); 611/612 ("Perito contador-Solicita cheque") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 96 del dictamen fiscal-

A fs. 425 vta. cita el resolutorio que "...Víctor Antonio VOLPE refirió negar los hechos que se le imputan y la responsabilidad que se le endilga, remitiéndose a lo expresado por su letrado defensor en los escritos aportados a lo largo del proceso. Reconoció como suyas las firmas insertas en los escritos que le fueron exhibidos en ese acto. Preguntado que fuera si conoce a Del Río y a Filomeni; se remitió a los escritos mencionados; lo mismo hizo respecto de las demás preguntas que le fueran efectuadas. Se negó a confeccionar un cuerpo de escritura. Agregó, por último, que cuando se inscribió como perito jamás le hicieron saber que era funcionario público..."

Sigue a fs. 433 vta. la descripción del obrar delictuoso: "...9) Los elementos probatorios precedentemente señalados, sumado a los resultados del peritaje caligráfico que fueron consignados en los hechos que se le atribuyen a cada uno de los imputados y cuyas conclusiones doy aquí por reproducidas en función de la brevedad expositiva aconsejable, me permiten tener por acreditado que luego de aceptar el cargo conferido en legal forma como peritos de oficio, los contadores... (Víctor Antonio VOLPE) ...han facilitado que terceras personas, falsificaran sus firmas en los escritos presentados con posterioridad a dicha aceptación... les proporcionaron a DEL RIO y a FILOMENI los datos necesarios para lograr tal fin, haciéndoles saber el expediente en el que habían sido designados, como así también constituyendo domicilio en algunos de lo mencionados anteriormente.... Los autorizaban a estos o a terceras personas a consultar los expedientes, retirarlos en préstamo, entregar copias de escritos, etc., mediante la presentación del escrito que en todos los casos se titula: "Perito Contador - Autoriza", e incluso aportando el modelo de sus firmas para poder ser imitadas y así falsificadas..."

Sigue a fs. 439 vta.: "...Ha quedado debidamente explicitado en el considerando anterior que los contadores públicos imputados, en tal carácter se inscribieron voluntariamente en las listas oficiales confeccionadas por las oficinas de la Superintendencia de las Cámaras respectivas y mediante sorteo, fueron desinsaculados para que como auxiliares de la justicia prestaran un servicio conforme su especialidad, siendo designados por el magistrado actuante, aceptando el cargo y jurando desempeñarlo fielmente, luego de lo cual autorizaron a terceros a consultar los expedientes, facilitando así la presentación de distintos escritos y fundamentalmente de pericias con firmas apócrifas, lesionando así la fe pública y la correcta administración de justicia, atacando la confianza general que emana de los instrumentos llevados a cabo -en este caso- por funcionarios designados para ejercer una función pública, ocasionando un perjuicio potencial, sin perjuicio del real que, en cada caso, eventualmente se pueda verificar. Ello es así por cuanto los encausados facilitaron a terceros los medios para llevar a cabo

las adulteraciones de sus firmas, a la vez que sus aportes de concurrir al Juzgado y aceptar el cargo de peritos de oficio, implicaron al menos una participación sin las cuales no se hubieran podido concretar las maniobras investigadas... ”.

14. A fs. 443/445 corre la sentencia de la Excma. Cámara en lo Criminal y Correccional de fecha 30.06.2010 que confirma el procesamiento del matriculado surgiendo de sus considerandos la descripción de la maniobra denominada “pool de peritos” consistente a grandes rasgos en que uno o más sujetos llamados “bolseros” previo a ser autorizados por los peritos legalmente designados en el marco de determinadas actuaciones judiciales y tras compulsar los respectivos expedientes, confeccionaban los estudios técnicos requeridos por el juez actuante, a quien se lo presentaban luego con la firma falsificada del especialista que oportunamente había aceptado el cargo para desempeñar dicha tarea. Posteriormente este último percibía el pago de los respectivos honorarios y continúa a fs. 443 vta.: “...en relación al sujeto de quien emanan los documentos, interpretamos como lo hizo el juez de grado, que a los aquí imputados la autoridad competente – en el caso un Juez- les encomendó, si bien de manera transitoria y acotada a un proceso judicial en particular, una función pública a cumplir dentro de un organismo como lo es el Poder Judicial y con las formalidades procesales propias de la normativa aplicable al caso...” Además, el propio art. 77 del Código Penal establece expresamente que por el término Funcionario público “se designa a todo el que participa accidental o permanentemente del ejercicio de funciones públicas, sea por elección popular o por nombramiento de autoridad competente”, lo que ocurre en el caso de los imputados, quienes fueron designados judicialmente para expedirse científicamente “...sobre un determinado tema dentro de un proceso jurisdiccional a fin de permitir al magistrado actuante incorporar al expediente elementos técnicos que le sirvan de consulta para el esclarecimiento de los hechos en los que debe intervenir... De ello se desprende la insoslayable necesidad de que, quien resulta designado y presta juramento para efectuar un determinado informe pericial, debe ineludiblemente tomar a su cargo los estudios correspondientes para arribar a una conclusión sobre la materia que motivó su convocatoria, la cual vale recordar se basó justamente en los conocimientos especiales que éste tiene en relación a alguna ciencia, arte, técnica, oficio o industria...”.

15. A fs. 449/452 se requiere mediante oficio al Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Criminal de Instrucción N° 32 Secretaria N° 114 en la causa N° 25.926/06 caratulada: “DEL RIO CARLOS ALBERTO Y OTROS” el estado de la causa y situación procesal del Dr. CP Víctor Antonio VOLPE y si se dictó sentencia copia de la misma y se informe si se encuentra firme.

16. A fs. 454 el Presidente del Tribunal Oral en lo Criminal N° 15, en oficio dirigido a éste Tribunal informa que en la causa N° 25926/2006 -mediante pronunciamiento firme dictado el 07/12/2016- se hizo lugar a la suspensión del proceso a prueba

respecto de Víctor Antonio VOLPE por el término de UN AÑO Y SEIS MESES, fijándosele las respectivas reglas de conducta y tareas comunitarias no remuneradas en la sede de Cáritas más cercanas a su domicilio.

17. A fs. 457/471 corre el Resolutorio del Tribunal Oral en lo Criminal N° 15 de fecha 07/12/2016 dando cuenta que se resolvió "...Hacer lugar a la Suspensión del Proceso a Prueba solicitada por Víctor Antonio VOLPE, de las demás condiciones personales obrantes en el epígrafe, por el término de un año y seis meses, en esta causa N° 25926/2006 (registro interno 3804), ...Disponer que el nombrado VOLPE, por el mismo lapso de tiempo, bajo apercibimiento de lo dispuesto en Art. 76 ter. del Código Penal, cumpla las siguientes reglas de conducta: a) Fijar residencia y estar al control de la delegación del Patronato de Liberados correspondiente a su domicilio (arts. 27 bis Inc. 1° del Código Penal). ...b. Realizar, por el plazo de un año, tareas comunitarias no remuneradas, en la sede de "Cáritas", más cercana a su domicilio, en la cantidad 8 horas mensuales (es decir un total de 96 horas), en la forma y modalidad que sean convenidas... Tener presente la autoinhabilitación de Víctor Antonio VOLPE, para actuar como perito judicial, en el ámbito de la Justicia Nacional por el lapso de la suspensión, sin perjuicio de la continuación de los trabajos pendientes..."

18. A fs. 477 corre el oficio digital remitido por el Tribunal Oral en lo Criminal N° 15, en la causa N° 25926/2006, adjuntando el oficio de fecha 13.07.2022 (a fs. 477) y comunicando el pronunciamiento firme de fecha 30.05.2022 mediante el cual el Tribunal resolvió declarar extinguida la acción penal en la causa de referencia respecto de Víctor Antonio VOLPE y en consecuencia dictar su sobreseimiento en orden al hecho por el cual mediara su procesamiento y requerimiento de elevación a juicio, al haber cumplido con las reglas de conducta que le fueran aplicadas y transcurrido el tiempo establecido por el Tribunal (a fs. 480/87).

19. A fs. 493, en fecha 15.11.2022 se excusa el Dr. CP Martín FAGOAGA para entender en el presente, siendo reemplazado por la Dra. CP Patricia SANCHEZ RUIZ (a fs. 494).

20. A fs. 495, en fecha 28.02.2023, se dispone correr traslado al matriculado por presunta violación a los artículos 2° y 3° del Código de Ética en los términos previstos en los artículos 38 y 39 de la Res. MD 02/22.

21. A fs. 497 se presenta el matriculado y constituye domicilio electrónico y a fs. 499/519 presenta su descargo en el que alega que desconoce que faltas se le imputan, que desconoce que cargos se le endilgan al ser la notificación que se le cursara insuficiente. Plantea la prescripción de la acción ética y que con motivo de haber cumplido las reglas de conducta fijadas en la probation fue sobreseído, correspondiendo por ello su sobreseimiento en el presente sumario

22. A fs. 520, en fecha 14.06.2023, y al haber mérito suficiente, se ha resuelto iniciar sumario ético al matriculado, siéndole esto notificado, en forma digital, en fecha 15.06.2023 (conf. surge de fs. 520 vta.).

23. A fs. 521 se dispone el pase a sentencia, y

CONSIDERANDO:

I. Que se ha denunciado al Doctor CP Víctor Antonio VOLPE por su actuación profesional como perito judicial, actuación por la cual fue procesado como partícipe necesario del delito de falsificación de documento público (arts. 45, 55 y 292 del Código Penal y arts. 306, 308 y ccdtes. del Código Procesal Penal).

II. Que surge del auto de procesamiento el accionar que mereció la tipificación penal de falsificación de instrumento público que en los vistos se reproducen ampliamente. En la descripción de los hechos (fs. 404/405) sostiene el sentenciante: *"...Se les atribuye a los nombrados precedentemente -conforme lo indicara la Sra. Fiscal en el requerimiento fiscal de fs. 1136/1176-, el haber tomado parte en la maniobra denunciada por la Señora presidente de la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, Doctora Ana María Brilla de Serrat que a su vez fue motivo de una investigación preliminar basada en la denuncia recibida en sobre y forma anónima el día 2 de mayo de 2006. En tal denuncia anónima- que luego motivó la presentación aludida- se informó sobre la actuación de peritos contadores ante la justicia, con la confección de pericias de la especialidad contable falsificadas. Ello, llevado a cabo a través de la maniobra denominada "pool de peritos" dirigida por uno o más de esos especialistas denominados "bolseros", tarea que recaería en Carlos Alberto DEL RIO y Gabriela Lucía FILOMENI. Que el "modus operandi" llevado a cabo comienza con la inscripción en el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de los contadores para actuar como peritos en los fueros contencioso, laboral, comercial, civil, etc. registrándose a esos fines con el domicilio que les indican los denominados "bolseros" que corresponden a los de las calles: 1) Aguaribay 6751, que corresponde al domicilio particular de DEL RIO y FILOMENI; 2) Madrid 6991, piso 14 dpto. "C" y 3) Gana 531, piso 1* que corresponde al padre de DEL RIO. Que algunos de los peritos, al no recordar estas direcciones, aportaron sus particulares o comerciales para luego presentar un escrito por medio del cual constituyen nuevo domicilio procesal, fijándolo de esta forma en alguno de los mencionados en los puntos 1) a 3), con el fin de que las cédulas de notificaciones lleguen a estos sitios. Una vez recibida la cédula los "bolseros" dan aviso a los respectivos peritos para que concurran al Tribunal a realizar el acto de aceptación de cargo en forma personal, para lo cual exhiben la correspondiente credencial. Luego de ello, daban aviso a los "bolseros" para despreocuparse del tema hasta el momento de concurrir nuevamente al Juzgado*

para el cobro de los honorarios asignados, momento éste en el que nuevamente, deben exhibir su credencial. Luego de que FILOMENI y DEL RIO, en su condición de "bolseros", tomaran conocimiento de la aceptación del cargo, presentaban en el expediente un escrito titulado "Perito Contador - Autoriza", mediante el cual habilitaban a su personal o a ellos mismos a consultar el expediente, sacar fotocopias, retirar escritos, etc. lo cual los habilita al libre acceso al expediente. Tal escrito y los subsiguientes, incluida la pericia no era firmada por los peritos sino por los dependientes de DEL RIO y FILOMENI o bien por éstos mismos. Los dependientes son también quienes concurren a los Juzgados para el seguimiento de las distintas causas e incluso, en algunos casos, éstos o bien los propios "bolseros" concurrían a los domicilios de los demandados para realizar la correspondiente compulsa contable. Luego de ello, confeccionaban la pericia de esa especialidad y mediante un escrito titulado "Perito Contador - presenta pericia" hacían entrega de la experticia con la falsificación de la firma en tal documento del perito designado. Las impugnaciones eventuales presentadas también eran contestadas y rubricadas por los "bolseros" o sus dependientes, al igual que otros escritos como el pedido de liquidación de honorarios, apelaciones, etc. Una vez que los honorarios quedaban firmes en los distintos expedientes, se presentaban nuevamente los verdaderos peritos quienes exhibiendo su credencial reclamaban el cheque respectivo, firmando en este caso en forma personal el retiro de tal documento. Distinta es la situación del caso del pago de honorarios fuera del expediente. En éste caso los "bolseros" solicitaban un recibo a los peritos que correspondan y luego lo entregan junto con un escrito al que titulan "Perito Contador - da cuenta de pago total", el cual también se encuentra con una rúbrica no perteneciente a ese profesional. Concretamente a fs. 411 vta., respecto de Víctor Antonio VOLPE se determinó que: "3) Respecto de Víctor Antonio VOLPE se determinó que: a) El 18 de junio de 2004 el contador Gerardo VOLPE -D.N.I. 20.077.376- aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 60.228/01 "Mansur, Luis c/Universal Music s/daños y perjuicios" del Juzgado Nacional en lo Civil 40 (ver sobre n° 54 y fs. 535/6) constituyendo domicilio en Gana 531, dpto. "1" de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 226 ("Perito contador- Autoriza"); 236 ("Perito contador-Solicita se informe") y 262/4 ("Perito contador- Presenta pericia") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 54 del dictamen fiscal-...".

III. Concretamente a fs. 408 vta./409 vta., respecto de Víctor Antonio VOLPE se determinó que: "15) Respecto de Víctor Antonio Volpe se determinó que: a) El 29 de noviembre de 2004 el contador Víctor Volpe (D.N.I. 11.681.324) aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 12.610/04, caratulado "Fontañez, Carlos Alberto contra PAMI s/cobro de salarios" del Juzgado del Trabajo 18 (ver sobre n° 30) constituyendo domicilio en Aguaribay 1165 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 177 ("Perito contador-autoriza"); 207 ("Perito contador-informa"); 211 ("Perito contador-solicita las actuaciones en

préstamo"); 213/217 ("Perito contador-presenta pericia") y 230/1 ("Perito contador- contesta traslado") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 30 del dictamen fiscal-. b) El 23 de marzo de 2004 el contador Víctor Volpe -D.N.I. 11.681.324-aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 20.618/2003, caratulado "Moltine, Ana Paula contra FESI s/despido" del Juzgado del Trabajo 18 -ver sobre n° 31- constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 73 ("Perito contador-Autoriza"); 203/6 ("Perito contador-Presenta pericia"); 267 ("Perito contador-Contesta traslado"); 285 ("Perito contador-Contesta traslado"); 296 ("Perito contador-Contesta traslado") y 315/6 ("Apela") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 31 del dictamen fiscal-. c) El 30 de agosto de 2004 el contador Victor Antonio Volpe-D.N.I. 11.681.324- aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 28.363/2003, caratulado "González Olmos, Pablo Martin c/Celulosa Campana S.A. s/despido" del Juzgado del Trabajo 18 (ver sobre n° 32) constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 91 ("Perito contador- Autoriza"); 97 ("Perito contador-Solicita las actuaciones en préstamo"); 154 ("Perito contador-Devuelve actuaciones-Solicita documentación reservada en préstamo") y 155 ("Perito contador-Solicita se exhiba libros y documentación en el radio de Capital Federal) del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 32 del dictamen fiscal-. d) El 10 de noviembre de 2003 el contador Victor Antonio Volpe aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 32.846/02 caratulado "Pereyra, Oscar Osvaldo c/Sociedad Argentina de Escritores s/despido" del Juzgado del Trabajo n° 7 (ver fs. 658/9 del principal y sobre n° 96) constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 356 ("Perito contador-Autoriza"); 503 ("Perito contador- Informa fecha de compulsas-Solicita documentación reservada en préstamo"); 518/9 ("Perito contador-Presenta pericia"); 571 ("Perito contador-Apela"); 609 ("Perito contador-Solicita se intime"); 611/612 ("Perito contador-Solicita cheque") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 96 del dictamen fiscal-.

A fs. 425 vta. cita el resolutorio que "...Victor Antonio VOLPE refirió negar los hechos que se le imputan y la responsabilidad que se le endilga, remitiéndose a lo expresado por su letrado defensor en los escritos aportados a lo largo del proceso. Reconoció como suyas las firmas insertas en los escritos que le fueron exhibidos en ese acto. Preguntado que fuera si conoce a Del Río y a Filomeni; se remitió a los escritos mencionados; lo mismo hizo respecto de las demás preguntas que le fueran efectuadas. Se negó a confeccionar un cuerpo de escritura. Agregó, por último, que cuando se inscribió como perito jamás le hicieron saber que era funcionario público...".

Sigue a fs. 433 vta. la descripción del obrar delictuoso: "...9) Los elementos probatorios precedentemente señalados, sumado a los resultados del peritaje caligráfico que fueron consignados en los hechos que se le atribuyen a cada uno de los imputados y cuyas conclusiones ~~donde~~ ~~han~~ ~~por~~ ~~reproducidas~~ ~~en~~ ~~función~~ ~~de~~ ~~la~~

brevedad expositiva aconsejable, me permiten tener por acreditado que luego de aceptar el cargo conferido en legal forma como peritos de oficio, los contadores... (Victor Antonio VOLPE) ...han facilitado que terceras personas, falsificaran sus firmas en los escritos presentados con posterioridad a dicha aceptación... les proporcionaron a DEL RIO y a FILOMENI los datos necesarios para lograr tal fin, haciéndoles saber el expediente en el que habían sido designados, como así también constituyendo domicilio en algunos de lo mencionados anteriormente.... Los autorizaban a estos o a terceras personas a consultar los expedientes, retirarlos en préstamo, entregar copias de escritos, etc., mediante la presentación del escrito que en todos los casos se titula: "Perito Contador - Autoriza", e incluso aportando el modelo de sus firmas para poder ser imitadas y así falsificadas...". Sigue a fs. 439 vta.: "...Ha quedado debidamente explicitado en el considerando anterior que los contadores públicos imputados, en tal carácter se inscribieron voluntariamente en las listas oficiales confeccionadas por las oficinas de la Superintendencia de las Cámaras respectivas y mediante sorteo, fueron desinsaculados para que como auxiliares de la justicia prestaran un servicio conforme su especialidad, siendo designados por el magistrado actuante, aceptando el cargo y jurando desempeñarlo fielmente, luego de lo cual autorizaron a terceros a consultar los expedientes, facilitando así la presentación de distintos escritos y fundamentalmente de pericias con firmas apócrifas, lesionando así la fe pública y la correcta administración de justicia, atacando la confianza general que emana de los instrumentos llevados a cabo -en este caso- por funcionarios designados para ejercer una función pública, ocasionando un perjuicio potencial, sin perjuicio del real que, en cada caso, eventualmente se pueda verificar. Ello es así por cuanto los encausados facilitaron a terceros los medios para llevar a cabo las adulteraciones de sus firmas, a la vez que sus aportes de concurrir al Juzgado y aceptar el cargo de peritos de oficio, implicaron al menos una participación sin las cuales no se hubieran podido concretar las maniobras investigadas...".

IV. A fs. 443/445 corre la sentencia de la Excma. Cámara en lo Criminal y Correccional de fecha 30.06.2010 que confirma el procesamiento del matriculado surgiendo de sus considerandos la descripción de la maniobra denominada "pool de peritos" consistente a grandes rasgos en que uno o más sujetos llamados "bolseros" previo a ser autorizados por los peritos legalmente designados en el marco de determinadas actuaciones judiciales y tras compulsar los respectivos expedientes, confeccionaban los estudios técnicos requeridos por el juez actuante, a quien se lo presentaban luego con la firma falsificada del especialista que oportunamente había aceptado el cargo para desempeñar dicha tarea. Posteriormente este último percibía el pago de los respectivos honorarios y continúa a fs. 443 vta.: "...en relación al sujeto de quien emanan los documentos, interpretamos como lo hizo el juez de grado, que a los aquí imputados la autoridad competente - en el caso un Juez- les encomendó, si bien de manera transitoria y acotada a un proceso judicial en particular, una función pública a cumplir dentro de un organismo como lo es el

Poder Judicial y con las formalidades procesales propias de la normativa aplicable al caso... “Además, el propio art. 77 del Código Penal establece expresamente que por el término Funcionario público “*se designa a todo el que participa accidental o permanentemente del ejercicio de funciones públicas, sea por elección popular o por nombramiento de autoridad competente*”, lo que ocurre en el caso de los imputados, quienes fueron designados judicialmente para expedirse científicamente “...sobre un determinado tema dentro de un proceso jurisdiccional a fin de permitir al magistrado actuante incorporar al expediente elementos técnicos que le sirvan de consulta para el esclarecimiento de los hechos en los que debe intervenir... De ello se desprende la insoslayable necesidad de que, quien resulta designado y presta juramento para efectuar un determinado informe pericial, debe ineludiblemente tomar a su cargo los estudios correspondientes para arribar a una conclusión sobre la materia que motivó su convocatoria, la cual vale recordar se basó justamente en los conocimientos especiales que éste tiene en relación a alguna ciencia, arte, técnica, oficio o industria...”.

V. A fs. 449/452 se requiere mediante oficio al Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Criminal de Instrucción N° 32 Secretaria N° 114 en la causa N° 25.926/06 caratulada: “*DEL RIO CARLOS ALBERTO Y OTROS*” el estado de la causa y situación procesal del Dr. CP Víctor Antonio VOLPE y si se dictó sentencia copia de la misma y se informe si se encuentra firme.

VI. A fs. 454 el Presidente del Tribunal Oral en lo Criminal N° 15, en oficio dirigido a éste Tribunal informa que en la causa N° 25926/2006 -mediante pronunciamiento firme dictado el 07/12/2016- se hizo lugar a la suspensión del proceso a prueba respecto de Víctor Antonio VOLPE por el término de UN AÑO Y SEIS MESES, fijándosele las respectivas reglas de conducta y tareas comunitarias no remuneradas en la sede de Cáritas más cercanas a su domicilio.

VII. A fs. 457/471 corre el Resolutorio del Tribunal Oral en lo Criminal N° 15 de fecha 07/12/2016 dando cuenta que se resolvió “...Hacer lugar a la Suspensión del Proceso a Prueba solicitada por Víctor Antonio VOLPE, de las demás condiciones personales obrantes en el epígrafe, por el término de un año y seis meses, en esta causa N° 25926/2006 (registro interno 3804), ...Disponer que el nombrado VOLPE, por el mismo lapso de tiempo, bajo apercibimiento de lo dispuesto en Art. 76 ter. del Código Penal, cumpla las siguientes reglas de conducta: a) Fijar residencia y estar al control de la delegación del Patronato de Liberados correspondiente a su domicilio (arts. 27 bis Inc. 1° del Código Penal). ...b. Realizar, por el plazo de un año, tareas comunitarias no remuneradas, en la sede de “Cáritas”, más cercana a su domicilio, en la cantidad 8 horas mensuales (es decir un total de 96 horas), en la forma y modalidad que sean convenidas... Tener presente la autoinhabilitación de Víctor Antonio VOLPE, para actuar como perito judicial, en el ámbito de la Justicia Nacional por el lapso de la suspensión. sin

perjuicio de la continuación de los trabajos pendientes...".

VIII. A fs. 477 corre el oficio digital remitido por el Tribunal Oral en lo Criminal N° 15, en la causa N° 25926/2006, adjuntando el oficio de fecha 13.07.2022 (a fs. 477) y comunicando el pronunciamiento firme de fecha 30.05.2022 mediante el cual el Tribunal resolvió declarar extinguida la acción penal en la causa de referencia respecto de Víctor Antonio VOLPE y en consecuencia dictar su sobreseimiento en orden al hecho por el cual mediara su procesamiento y requerimiento de elevación a juicio, al haber cumplido con las reglas de conducta que le fueran aplicadas y transcurrido el tiempo establecido por el Tribunal (a fs. 480/87).

IX. Que a fs. 495, en fecha 28.02.2023, se dispone correr traslado al matriculado por presunta violación a los artículos 2° y 3° del Código de Ética en los términos previstos en los artículos 38 y 39 de la Res. MD 02/22

X. Que a fs. 497 se presenta el matriculado y constituye domicilio electrónico y a fs. 499/519 presenta su descargo en el que alega que desconoce que faltas se le imputan, que desconoce que cargos se le endilgan al ser la notificación que se le cursara insuficiente. Plantea la prescripción de la acción ética y que con motivo de haber cumplido las reglas de conducta fijadas en la probation fue sobreseído, correspondiendo por ello su sobreseimiento en el presente sumario.

XI. Que en primer término, corresponde resolver el planteo de prescripción interpuesto a fs. 502 vta./512. Que teniendo presente el iter de la causa surge que por comunicación del 07.09.2006, la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil hace conocer a este Tribunal la tramitación de actuaciones en ese sede y en el fuero penal respecto de varios peritos contadores, entre ellos el Dr. CP Víctor Antonio VOLPE (a fs. 1), solicitando por ello este Tribunal de Ética copia de las actuaciones y/o mayores datos a efectos de ejercer el poder de policía de la matrícula que le fuera conferido por el art. 21 inc. e) de la Ley Nacional 20.488 y las atribuciones conferidas por el art. 2° inc. e) de la Ley 466 CABA (a fs. 12/16). En fecha 12.02.2007, este Tribunal de Ética solicitó a la Fiscalía interviniente informes sobre la situación procesal de los matriculados sometidos a juzgamiento en sed penal (a fs. 294), respondiéndose que la causa se encontraba en pleno trámite (a fs. 295). En fecha 13.06.2007 este Tribunal volvió a solicitar conocer sobre la situación procesal de los matriculados involucrados (a fs. 296), haciendo conocer la Cámara Civil la resolución de fecha 05.03.2008 (a fs. 297/98). En fecha 08.04.2008 este Tribunal solicitó la remisión del sumario (Exp. N° 112/06) a la justicia a efectos de tramitar el sumario ético correspondiente, lo que fue rechazado por la Cámara Civil (a fs. 299/300).

En fecha 02.06.2008, este Tribunal volvió a solicitar conocer la situación procesal de los matriculados involucrados (a fs. 301) continuando aún la causa penal en

trámite (a fs. 302/303).

En fecha 15.04.2010 el Juzgado Nacional en lo Criminal de Instrucción N° 32, Secretaría N° 114 remitió testimonio conteniendo el auto de procesamiento de fecha 11.08.2009 de varios matriculados, pero no el del Dr. CP VOLPE (a fs. 303/347) y en fecha 09.10.2009 la Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional confirma el procesamiento de dichos matriculados (a fs. 348/355).

En fecha 25.10.2010, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil da por concluido el sumario administrativo seguido contra los peritos contadores y decide excluir de la lista a algunos peritos (a fs. 357/361).

En fecha 18.10.2010, el Tribunal Oral en lo Criminal N° 15 hace lugar a la suspensión del juicio a prueba solicitada por los matriculados involucrados, no registrándose solicitud alguna del Dr. CP VOLPE, lo que le es notificado a este Tribunal de Ética en fecha 08.02.2011 (a fs. 363/372).

En fecha 15.06.2011, la Fiscalía Nacional en lo Criminal de Instrucción N° 43 notificó que había solicitado la indagatoria de los imputados (a fs. 373), encontrándose allí el Dr. CP VOLPE, en razón de la falsificación de su firma (a fs. 386).

En fecha 18.05.2011, la Fiscalía Nacional en lo Criminal de Instrucción adjunta auto de procesamiento del Dr. CP VOLPE (a fs. 402/442), habiendo sido confirmado dicho procesamiento por la Excma. Cámara en fecha 30.06.2010 (a fs. 443/445).

En fecha 31.07.2013, este Tribunal ofició al Juzgado Nacional en lo Criminal de Instrucción N° 32 (a fs. 447).

En fecha 11.08.2014 este Tribunal solicitó al Tribunal Oral en lo Criminal informes sobre la situación procesal de los matriculados involucrados, entre ellos el Dr. CP VOLPE (a fs. 449) y ante su silencio, reiteró su solicitud nuevamente (a fs. 450/452).

En fecha 10.02.2016 la Cámara informa sobre el requerimiento de elevación a juicio de la causa (a fs. 453).

En fecha 22.12.2016 el Tribunal Oral en lo Criminal N° 15 informa que en fecha 07.12.2016 se hizo lugar "*a la suspensión del proceso a prueba respecto de Víctor Antonio VOLPE, por el término de un año y seis meses*" (a fs. 454).

Luego de la comunicación por oficio de fecha 22.12.2016 por la cual el Tribunal Oral en lo Criminal N° 15 notifica que se la concedido —a su pedido— la suspensión del juicio a prueba al Dr. VOLPE (a fs. 454), este Tribunal solicita se remita en fecha 03.04.2017 copia completa de la resolución que así lo dispone (a fs. 455), siendo ello respondido en fecha 11.04.2017 y acompañándose copia de la misma (a fs. 456/471) y en fecha 03.03.2018, 10.09.2018, 25.03.2019, 02.03.2020 y 30.06.2022 este Tribunal solicita al Tribunal Oral N° 15 que remita la resolución definitiva con relación a la suspensión del juicio a prueba, es decir si el imputado ha cumplido las reglas de conducta que le fueron impuestas finalizando por ello el proceso con su sobreseimiento o si en su defecto, no las había cumplido o cometido otro delito continuando por ello la tramitación del proceso penal (a fs. 471/476).

Que del iter procesal y procedimental de la causa descripto en los párrafos anteriores, en modo alguno ha transcurrido el plazo de inacción de cinco años por parte de este Tribunal desde el año 2006 a la fecha.

Que debe tenerse presente que el art. 28 del Código de Ética establece que: *“Las violaciones a este Código prescriben a los cinco años de producido el hecho. La prescripción se interrumpe por los actos procesales tendientes a la dilucidación o esclarecimiento del hecho violatorio; por la comisión de otra violación al presente Código o por la existencia de condena en juicio penal o civil”*.

Que el matriculado toma únicamente como hecho interruptivo de la prescripción el traslado que se le confiriera a efectos de que presente su descargo en fecha (28.02.2023) omitiendo las previsiones del mismo artículo para hacer valer su pretensión y ello es que: *“La prescripción se interrumpe por los actos procesales tendientes a la dilucidación o esclarecimiento del hecho violatorio”*, debiendo tomarse todos los actos realizados con anterioridad por el Tribunal de Ética Profesional y detallados minuciosamente en el presente considerando como impulsorios y con las características de secuela de juicio a efectos del esclarecimiento y dilucidación de las faltas éticas que se le endilgan.

A mayor abundamiento debe tenerse presente que las imputaciones por violación a los artículos 2º y 3º del Código de Ética cuyo traslado se le confiriera al matriculado y no por el artículo 17 de dicho Código obedece a que la misma ha conseguido la suspensión del juicio a prueba y su posterior sobreseimiento al cumplir las reglas de conducta allí fijadas.

Distinta hubiera sido la imputación para el caso de que el matriculado hubiera sido condenada pudiendo haber sido la imputación por violación al artículo 17 del Código de Ética, el cual exige condena en sede penal no pudiendo descartarse el carácter económico del delito al tratarse de la labor del auxiliar de justicia de una tarea remunerada cuya gratuidad en modo alguno puede presumirse.

XII. Con relación a la presunta violación de la garantía constitucional de la defensa en juicio, corresponde señalar que todo el expediente se encuentra digitalizado habiendo podido acceder el matriculado a cualquier parte del expediente desde la constitución de domicilio electrónico (conf. art. 28 inc. a) en el presente sumario, razón por la cual de haber existido alguna omisión en la notificación que el quejoso no se preocupa en acreditar, la misma –de haber existido– ha sido subsanada con el íntegro acceso –sin formalidad alguna más que con la simple constitución de domicilio electrónico a todas las actuaciones las cuales versan sobre procedimientos administrativos y procesos judiciales en los cuales fue parte y tuvo active participación.

XIII. Resuelto, ello, y entrando a conocer en el fondo de la cuestión, corresponde señalar que el accionar del matriculado, en sede penal, fue caracterizado como de partícipe necesario del delito de falsificación de documento público (arts. 45, 55 y 292 del Código Penal y arts. 306 y 310 del Código Procesal Penal).

XIV. Que los imputados (y en el caso del presente sumario, el Dr. CP VOLPE) quienes figuraban inscriptos como peritos contadores en las listas oficiales respectivas, fueron nombrados para actuar como auxiliares de la justicia revistiendo por ello el carácter de funcionarios públicos y, que para el desempeño de sus funciones profesionales, requerían conocimientos especiales para la realización del dictamen pericial contable que se les encomendara. Dicho informe pericial, así como los escritos que se le endilgan luego revisten el carácter de "*instrumento público*" por el hecho de que una vez agregado el escrito firmado por el perito -dada la imposición del cargo que le da fecha cierta y por su accesoriedad al expediente- adquieren el carácter de instrumento público.

XV. En cuanto a las falsificaciones constatadas en los escritos presentados por el perito contador, conforme surge del auto de procesamiento de fs. 436 vta., cabe señalar que el bien jurídico afectado es la seguridad en el tráfico jurídico o la fe pública y en definitiva, la seguridad jurídica, encontrándose plasmado por escrito, firmado (lo que demuestra la existencia de una manifestación de voluntad de una persona y que hace a la función de garantía del documento) y cuyo objeto es acreditar hechos o efectos jurídicos determinados.

Los hechos producen consecuencias jurídicas y un documento se encuentra destinado a ocasionarlas, por lo que, hacer en todo o en parte un documento falso equivale a fabricar declaraciones determinadas por medio de la escritura para que se atribuyan a personas que no la han extendido u otorgado y la lesión al bien jurídico -la fe pública- se configura en la medida que se ataque la confianza general que emana de los instrumentos realizados, en este caso, por funcionarios públicos que le otorgan la fe que merece su autenticidad; generando así un perjuicio a la correcta administración de justicia.

XVI. Que, surge del auto de procesamiento Concretamente a fs. 408 vta./409 vta., respecto de Víctor Antonio VOLPE se determinó que: "15) Respecto de Víctor Antonio Volpe se determinó que: a) El 29 de noviembre de 2004 el contador Víctor Volpe (D.N.I. 11.681.324) aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 12.610/04, caratulado "Fonteñez, Carlos Alberto contra PAMI s/cobro de salarios" del Juzgado del Trabajo 18 (ver sobre n° 30) constituyendo domicilio en Aguaribay 1165 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 177 ("Perito contador-autoriza"); 207 ("Perito contador-informa"); 211 ("Perito contador-solicita las actuaciones en préstamo"); 213/217 ("Perito contador-presenta pericia") y 230/1 ("Perito contador- contesta traslado") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 30 del dictamen fiscal-. b) El 23 de marzo de 2004 el contador Víctor Volpe -D.N.I. 11.681.324- aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 20.618/2003, caratulado "Moltine, Ana Paula contra FESI s/despido" del Juzgado del Trabajo 18 -ver sobre n° 31- constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma



TRIBUNAL
DE ÉTICA
PROFESIONAL

Profesional de Ciencias
Económicas de la Ciudad
Autónoma de Buenos Aires

GESTIÓN Y FUTURO

en los escritos de fs. 73 ("Perito contador-Autoriza"); 203/6 ("Perito contador-Presenta pericia"); 267 ("Perito contador-Contesta traslado"); 285 ("Perito contador-Contesta traslado"); 296 ("Perito contador-Contesta traslado") y 315/6 ("Apela") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 31 del dictamen fiscal-. c) El 30 de agosto de 2004 el contador Victor Antonio Volpe-D.N.I. 11.681.324- aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 28.363/2003, caratulado "González Olmos, Pablo Martin c/Celulosa Campana S.A. s/despido" del Juzgado del Trabajo 18 (ver sobre n° 32) constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 91 ("Perito contador- Autoriza"); 97 ("Perito contador-Solicita las actuaciones en préstamo"); 154 ("Perito contador-Devuelve actuaciones-Solicita documentación reservada en préstamo") y 155 ("Perito contador-Solicita se exhiba libros y documentación en el radio de Capital Federal) del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 32 del dictamen fiscal-. d) El 10 de noviembre de 2003 el contador Victor Antonio Volpe aceptó el cargo de perito contador en el expediente n° 32.846/02 caratulado "Pereyra, Oscar Osvaldo c/Sociedad Argentina de Escritores s/despido" del Juzgado del Trabajo n° 7 (ver fs. 658/9 del principal y sobre n° 96) constituyendo domicilio en Aguaribay 6751 de esta ciudad. Se acreditó la falsificación de su firma en los escritos de fs. 356 ("Perito contador-Autoriza"); 503 ("Perito contador-Informa fecha de compulsas-Solicita documentación reservada en préstamo"); 518/9 ("Perito contador-Presenta pericia"); 571 ("Perito contador-Apela"); 609 ("Perito contador-Solicita se intime"); 611/612 ("Perito contador-Solicita cheque") del mencionado expediente -se corresponde con HECHO 96 del dictamen fiscal-.

A fs. 425 vta. cita el resolutorio que "...Victor Antonio VOLPE refirió negar los hechos que se le imputan y la responsabilidad que se le endilga, remitiéndose a lo expresado por su letrado defensor en los escritos aportados a lo largo del proceso. Reconoció como suyas las firmas insertas en los escritos que le fueron exhibidos en ese acto. Preguntado que fuera si conoce a Del Río y a Filomeni; se remitió a los escritos mencionados; lo mismo hizo respecto de las demás preguntas que le fueran efectuadas. Se negó a confeccionar un cuerpo de escritura. Agregó, por último, que cuando se inscribió como perito jamás le hicieron saber que era funcionario público...".

Que adicionalmente, como consecuencia de la elección del matriculado de solicitar la suspensión del juicio a prueba (instituto de la "probation"), se dio por concluido el proceso una vez cumplidas las reglas de conducta fijadas por la sentencia.

Que el modus operandi descripto en el expediente judicial consistió en delegar la realización de la tarea profesional en un tercero, permitiendo la falsificación de su firma.

XVII. Que en el presente y en atención a los hechos descriptos precedentemente, resulta procedente la aplicación de una sanción, dada la gravedad de los sucesos develados en sede judicial. La entidad de esos hechos acredita violación de deberes

profesionales que, como es propio de todo poder de policía sobre las profesiones, tiende a la tutela de los intereses de la comunidad, de los comitentes de servicios y de los colegas. Conductas como las desplegadas por el Dr. CP VOLPE podrían tener como consecuencia graves riesgos que exponen a la comunidad para el caso de la permanencia en la habilitación de la matrícula y acreditan una profunda afectación del valor y el respeto debido a las profesiones y a los colegas en atención a lo desdorosa de las conductas verificadas (conf. ya fuera reconocido en la causa: "TSANIS José Ángel c/ Consejo Profesional de Ciencias Económicas s/ Recurso Directo Sobre Resoluciones del Consejo Profesional de Ciencias Económicas", expte. N°D10669-2014/0, sentencia de fecha 14 de noviembre de 2016 de la Sala I de la Excm. Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo y Tributario de la CABA que confirma la suspensión impuesta a dicho matriculado luego de haber obtenido la suspensión del juicio a prueba).

XVIII. Asimismo, la conducta desarrollada por el profesional importa una violación a la ética que deben guardar los matriculados en virtud de su estado profesional.

Dada la claridad, cantidad y abundancia de hechos que se han constituido como prueba y que acreditan la maniobra que se investigara en sede penal, este Tribunal no puede menos que tener por probado de acuerdo al auto de procesamiento, que describió el accionar y las pruebas que corroboran la conducta reprochada, la participación del profesional en el hecho delictuoso por el cual fuera procesado, constituyendo ello una violación al art. 3° del Código de Ética al haber el matriculado actuado sin la integridad requerida por el Código de Ética en orden a los delitos por los cuales se los procesara.

XIX. El Código de Ética prevé en su art. 3° que "*Los profesionales deben actuar siempre con integridad, veracidad, independencia de criterio y objetividad. Tienen la obligación de mantener su nivel de competencia profesional a lo largo de toda su carrera.*" Es en este marco que la presente sentencia se funda a la luz de los hechos y antecedentes obrantes en la causa penal.

XX. Por último, la circunstancia de haberse solicitado el instituto de la probation que deviniera luego en el posterior sobreseimiento del matriculado una vez cumplidas las reglas de conducta que le fueron impuestas, no obsta a la sanción ética que pueda aplicársele al matriculado en orden a la gravedad de los hechos y la violación de los deberes profesionales dado que las acciones penales y las disciplinarias tutelan diferentes intereses jurídicos y en atención también a que las conductas juzgadas han ocurrido en el desempeño de la profesión como contador de la matrícula y más precisamente como auxiliar de la Justicia.

XXI. Que asimismo y en atención a la gravedad de los hechos en análisis este Tribunal entiende que corresponde la aplicación/accesoria de la inhabilitación para

formar parte de los órganos del Consejo Profesional prevista en el artículo 29 inc. b) de la Ley N° 466 CABA.

XXII. Que lo expuesto en los párrafos precedentes constituye una actuación carente de integridad, veracidad, independencia de criterio y objetividad y constituye una violación a lo dispuesto en los artículos 2° y 3° del Código de Ética.

EL PLENARIO DEL TRIBUNAL DE ETICA PROFESIONAL RESUELVE:

Art. 1°: Aplicar al Doctor Contador Público Víctor Antonio VOLPE (T° 124 F° 142) la sanción disciplinaria de “**Cancelación de la matrícula**” prevista por el art. 28 inc. e) de la Ley 466, por haber dejado en manos de terceros la actividad pericial para la cual fue designado, consintiendo la presentación de escritos en su nombre y la realización del informe pericial, los que no suscribió, sometiéndose en sede penal al instituto de la probation, al ser imputado y procesado por el delito de falsificación de documento público. Su actuación profesional resulta violatoria de la ley y carente de integridad, veracidad, independencia de criterio y objetividad, según lo dispuesto en el Código de Ética en sus artículos 2° y 3°.

Art. 2°: Accesoriamente aplicar la inhabilitación para formar parte de los órganos del Consejo Profesional por cinco (5) años, conforme art. 29 inc. b) de la ley 466/00.-

Art.3°: Tal como lo prescribe el art. 49°, una vez firme la presente resolución dese cumplimiento a la publicidad dispuesta en el art. 66° y a la liquidación de costas que prescribe art el art. 68° de la Res. MD. 2/22.

Art. 4°: Cúmplase con las disposiciones del art. 72 de la Res. MD 02/2022. Se hace saber que: “*Todas las sanciones impuestas por el Tribunal de Ética Profesional son apelables por los interesados ante el Consejo Directivo. El recurso deberá interponerse, mediante escrito fundado, dentro de los quince días hábiles de la notificación...*” (conf. art. 34 de la Ley 466 CABA) y que: “*...El recurso deberá ser fundado y presentado en el Tribunal de Ética Profesional, debiendo en el mismo el apelante constituir un domicilio físico y un domicilio electrónico (casilla de e-mail)...*” (conf. parte pertinente del art. 5° del Reglamento de Procedimiento Disciplinario).



Art. 5°: Notifíquese, regístrese y cumplido, archívese.

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 13 de Noviembre de 2024.-